

ПРОТОКОЛ №3

От дейността на комисия, назначена със Заповед №684/ 24.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”

Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.”Д. Благоев” № 6-8

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК» в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж. Станимира Димитрова–гл.експерт «СИО» в ОБА-Свиленград, квалификация- електроинженер;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

продължи своята работа на 18.05.2016 год. след получаване в законовия срок на писмени обосновки от „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас; ЕТ„Металик-Иван Михайлов” - гр. Пловдив; „Меаца” ЕООД - гр. Кърджали; ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково; „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково; „АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”

1. „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Александър Стамболийски” №14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201595478, представлявано от Стоян Тенев-управител, с подадена оферта В-7/23.03.2016г. в 14:30ч., за първа обособена позиция, подадена от Стоян Георгиев Тенев – управител;

В законовия срок от участника „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас се получи следната писмена обосновка, която съдържа 33 (тридесет и три) листа в които участникът обосновава подробно предлагания от него срок за проектиране/за изготвяне на технически инвестиционен проект/ и срок за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) за обособена позиция I.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност; график за изпълнение с изяснен обхват и обем на планираните дейности, както и конкретни срокове за изпълнението им. След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.

Като взе предвид изложеното, комисията реши:Приема писмената обосновка на участника „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас за посочения срок за изготвяне на технически инвестиционен проект и срок за изпълнение на СМР и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране за обособена позиция 1, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

2. ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, Източна индустриална зона, местност „Паша чаир”, с подадена оферта В-12/23.03.2016г. в 17:15ч., за първа обособена позиция, подадена от Бончо Бонев– управител. Съдружници в обединението са: «Парсек Груп» ЕООД-гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Студентски 21-ви век №17, ет.4, ап. 6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 203215490, представлявано от Бончо Бонев – управител и „Геоком-2000” ООД, гр. Гоце Делчев, със седалище и адрес на управление: гр. Гоце Делчев ул. „Димитър Ножаров” №5, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 101512168, представлявано от Георги Гемов и Костадин Войнов-управители;

В законовия срок от участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково е получена писмена обосновка, която съдържа 24(двадесет и четири) листа в които участникът обосновава подробно предлагания от него срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект за обособена позиция 1.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: търговски отношения; локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал. След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.

Като взе предвид изложеното, комисията реши:Приема писмената обосновка на участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково за посочения срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране за обособена позиция 1, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

3.„ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Стара планина” №6-12, вх. А, ет. 1, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 202314635, представлявано от Иво Кусев – управител, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., за втора обособена позиция, подадена от Фридрих Красенов Михайлов– упълномощен представител;

В законовия срок от участника „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково е получена писмена обосновка, която съдържа 23(двадесет и три) листа в които участникът обосновава подробно предлагания от него срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект за обособена позиция 2.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност; график за изпълнение с изяснен обхват и обем на планираните дейности, както и конкретни срокове за изпълнението им. След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.

Като взе предвид изложеното, комисията реши:

Приема писмената обосновка на участника „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково за посочения срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект, и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране за обособена позиция 2, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП

4.„Меаца” ЕООД - гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, бул.„Христо Ботев”№96, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 108568283, представлявано от Фахри Идриз – управител, с подадена оферта В-11/23.03.2016г. в 16:45ч., за втора обособена позиция, подадена от Мюмюн Рамадан Яшар– упълномощен представител.

В законовия срок от участника „Меаца” ЕООД - гр. Кърджали е получена писмена обосновка, която съдържа 4(четири) листа в които участникът обосновава подробно предлагания от него срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект за обособена позиция 2.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност; график за изпълнение с изяснен обем и обхват на планираните дейности, както и конкретни срокове за изпълнението им. **След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.**

Като взе предвид изложеното, комисията реши:

Приема писмената обосновка на участника „МЕАЦА“ ЕООД - гр. Кърджали за посочения срок за проектиране /за изготвяне на технически инвестиционен проект, и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране за обособена позиция 2, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП

По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев“ № 6-8.

5. ЕТ „Металик-Иван Михайлов“ - гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Северен, бул. „Васил Априлов“ №149, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 020362576, представлявано от Иван Димов Михайлов – управител, с подадена оферта В-4/22.03.2016 г в 14:45 часа, по трета обособена позиция подадена от Яна Димитрова Бояджиева – упълномощен представител.

В законовия срок от участникът ЕТ „Металик-Иван Михайлов“ - гр. Пловдив е получена следната писменна обосновка, която съдържа 8 (осем) листа в които участникът обосновава предлагания от него срок за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) за обособена позиция 3.

Комисията разгледа в детайли представената писмена обосновка и направи следните констатации по изложените в нея обстоятелства и аргументи:

1.1. Участникът предлага организация на строителния процес от смесен тип, базирана както на паралелни, така и на последователни СМР по изграждане на сградата, обект на обществената поръчка. Според него, този тип организация се налага поради необходимостта от технологични изчаквания (демонтажни работи на различни части от обекта, едновременно изпълнение на различни части от обекта и др.). Предложената технологична последователност на строителните процеси е отразена в линеен календарен план график, който според участника следва основните принципи на календарното планиране: целесъобразност, непрекъснатост на процесите в строителството, равномерност в използването на работната ръка, рационално използване на финансовите средства и други, включително времетраенето и крайния срок за приемане на строежа.

Комисията преценява, че посоченото от участника обстоятелство не може да се приеме за съотносимо към обосновката, тъй като едновременното изпълнение на различни части от обекта е традиционния и най-разпространения метод на организация на строителния процес и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

1.2. В приложения към обосновката линеен график участникът е предвидил изпълнението на 10 отделни видове строително – монтажни работи, които ще извърши, като в обосновката липсва каквато и да е информация за техния обхват и обем от която комисията да има възможност да прецени дали тази информация е реалистична и в каква степен е повлияла на предложения краен срок за изпълнение. Например липсва информация относно изключително проблемната канализацията в сутерена на сградата. Съгласно описанието в т. 2.1.4. *Инсталационна и технологична осигуреност* на Техническия паспорт, мазетата се наводняват при всеки по-значителен дъжд – по няколко пъти в годината, което налага изцяло подмяната на хоризонталната канализация в сутерена.

Посочено е „нормативно“ време за изпълнение на поръчката от 9040 човекочаса, като тази продължителност е изчислена съгласно „Методически указания за попълване на проектна документация, оценка и управление на инвестиционни проекти“ на Дирекция „Управление на средствата от Европейския съюз“. Въз основа на посочената от участника норма време за изпълнение на поръчката, същият изчислява

необходимите човекодни и е определен средносписъчен брой работници 19. За изпълнението на поръчката участникът веднъж предвижда и описва три основни звена от работници, а на следващата страница от обосновката е посочил използването на четири такива звена. Представена е диаграма на работната сила.

В цитираните от участника „Методически указания за попълване на проектна документация, оценка и управление на инвестиционни проекти“, на стр. 29, т.2.1. е посочен пример за това как се изчислява продължителността на строителна работа с прилагане на технически норми. На същата страница е пояснено, че тези технически норми нямат задължителен характер, а само препоръчителен и могат да се използват фирмени норми или други.

Участникът е направил сходни изчисления и в тях комисията не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват наличието на оригинално решение за изпълнение на поръчката или обстоятелство свързано с предложеното техническо решение.

Комисията преценява, че посочените от участника обстоятелства са несъотнесими към настоящата обосновка, тъй като липсват аргументи как прилагането на конкретни методики за изчисление на норма време са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не са доказани.

1.3. Участникът е посочил, че ще изпълнява строително-монтажните работи за 60 календарни дни без прекъсване, което показва, че ще се работи на обекта включително и през почивните дни (събота и неделя).

Посоченият режим на работа не е съобразен с това, че в строителния процес не участва само строителя, но и строителен надзор и инвеститорския контрол. Възложителят в документацията по обществената поръчка не е посочил, че се ангажира да осигури строителен надзор и инвеститорски контрол през почивните дни, поради което не е в състояние да осигури присъствието на строителен надзор и инвеститорски контрол при предвидения от участника режим на работа, тъй като инвеститорския контрол се осигурява от страна на Общината Свиленград, където се работи на петдневен седмичен режим на работа и строителя би следвало да съобразен с това. Липсата на строителен надзор и инвеститорски контрол на строителния обект неминуемо ще се отрази на качеството на изпълнение на дейностите, а така също и на безопасността на преките изпълнители-работниците и специалистите.

Комисията преценява, че това е несъотнесимо към настоящата обосновка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Предвид всичко изложено в т.1 от настоящия протокол, обсъдено поотделно и в цялост, комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с което и да е основание по чл.70, ал.2 от ЗОП. Като взе предвид изложеното, комисията реши:

Като взе предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) комисията предлага на възложителя да отстрани ЕТ „Металик-Иван Михайлов“ - гр. Пловдив от процедурата, поради което не го допуска до оценка на техническите показатели и до отваряне на ценовите оферти.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника «ЕТ „Металик-Иван Михайлов“ - гр. Пловдив:

В представената писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, неподробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок

Предвид всичко изложено в настоящия протокол, обсъдено поотделно и в цялост, комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с което и да е основание по чл.70, ал.2 от ЗОП.

6. „АДВАНС-2002“ ЕООД - гр. Хасково, , със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ж.к. «Болярово» ул.„Хасковска“№38, вх.А, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с

ЕИК:126615172, представлявано от Лъчезар Гочев Петев-управител, с подадена оферта В-8/23.03.2016г. в 14:35ч., за трета обособена позиция, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“.

Получена е писмена обосновка от „Аванс – 2002“ ЕООД, която е 2(два) листа в които участникът обосновава предлагания от него срок за проектиране и срок за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) за обособена позиция 3

Комисията разгледа в детайли представената писмена обосновка и направи следните констатации по изложените в нея обстоятелства и аргументи:

2.1. В първата част от обосновката си участникът посочва двете основни операции (полагане на топлоизолация на външни стени и силикатна външна мазилка), които според него определят срока за изпълнение на строителните работи от общо 48 дни и броя на средносписъчния състав от 29 работника. При изчисляване на времето за изпълнение на посочените четири вида СМР : 1) полагане на топлоизолация външни стени; 2) силикатна външна мазилка; 3) хидроизолация на покрив и 4) монтаж на дограма, участникът е използвал публикуваните в печатните издания на СЕК (СТРОЙЕКСПЕРТ) разходни норми за труд за съответните СМР по номенклатурата видове работи. Участникът е направил изчисления на база разходни норми за труд, които нямат задължителен характер и в тях комисията не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват наличието на оригинално решение за изпълнение на поръчката или обстоятелство свързано с предложеното техническо решение.

Полученият (чрез аритметичен сбор на отделните дни за изпълнение на работите) срок за изпълнение от 48 дни противоречи на посочения в техническото предложение срок, който е 45 календарни дни и комисията не знае кой от посочените срокове е верен.

В обосновката липсва каквато и да е информация за обхвата и обема и на другите видове СМР предвидени в техническата спецификация от която комисията да има възможност да прецени дали тази информация е реалистична и в каква степен е повлияла на предложения краен срок за изпълнение. Например липсва информация относно изключително проблемната канализацията в сутерена на сградата. Съгласно описанието в т. 2.1.4. *Инсталационна и технологична осигуреност* на Техническия паспорт, мазетата се наводняват при всеки по-значителен дъжд – по няколко пъти в годината, което налага изцяло подмяната на хоризонталната канализация в сутерена.

Комисията преценява, че посочените от участника обстоятелства са несъотнесими към настоящата обосновка, тъй като липсват аргументи как прилагането на конкретни методики за изчисление на норма време са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не са доказани.

2.2. Участникът посочва като обстоятелство, че разполага със списъчен състав от 108 работника с необходимата квалификация с което ще се гарантира спазването на посочения от него срок за изпълнение на строително-монтажните работи. Освен списъчния състав на дружеството и декларираното изпълнение на договори за сходни обекти, комисията не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“.

Комисията преценява, че посочените обстоятелства са несъотнесими към настоящата обосновка, тъй като притежаването на опит и екип са предвидени за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника и са критерии на възложителя за допустимост на офертата, който се проверява в първоначалния етап от провеждането на обществената поръчка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

2.3. В последните четири изречения от обосновката си участникът твърди, че предложеният от него проектантски екип е извършил предпроектните проучвания за обекта и е запознат с доклада за резултатите от обследване на обекта, техническите спецификации и техническия паспорт, приложени към тръжната документация. Той счита, че има готовност за започване на проектирането веднага след подписване на договора и предвид значителния опит на проектантския екип – гарантира спазването на посочения в офертата срок за проектиране от 10 календарни дни. Освен декларативния характер на тези обстоятелства, не са представени доказателства относно обхвата и обема на направените предварителни

проектни разработки и проучвания, които да влияят върху срока за проектиране на техническия проект. Познаването на тръжната документация е фактор, необходим за подготовка на конкурентна и реалистична оферта. Не е представена обосновка за влиянието на този фактор върху срока за изготвяне на технически проект.

Комисията преценява, че липсват аргументи как декларираните фактори са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не могат да се приемат за обосновани и доказани по чл.70, ал.2 от ЗОП.

Предвид всичко изложено в т.2.1., т.2.2. и т.2.3. от настоящия протокол, обсъдено поотделно и в цялост, комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с което и да е основание по чл.70, ал.2 от ЗОП.

Като взе предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) комисията предлага на възложителя да отстрани „Аванс- 2002“ ЕООД – гр. Хасково, от процедурата, поради което не го допуска до оценка на техническите показатели и до отваряне на ценовите оферти.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД - гр. Хасково:

В представената писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, неподробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок

Предвид всичко изложено в настоящия протокол, обсъдено поотделно и в цялост, комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с което и да е основание по чл.70, ал.2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по посочените в техническото предложение показатели, съгласно Методика за оценка на база “ Икономически най-изгодна оферта” по формулите:

K2– „СРОК ЗА СМР”- срок за изпълнение на СМР“, която е с максимална стойност от **15 точки**, както следва:

$K2 = (C \text{ к min} / C \text{ к 1}) \times 15$, където

-C к min – минимален предложен срок за СМР– означава най-краткия предложения срок за изпълнение на СМР от участник;

-C к 1 – предложен срок за СМР– означава срок за изпълнение на СМР на съответния разглеждан участник.

Срокът за изпълнение на СМР не може да е по-голям от 150 календарни дни.

K3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ –срокът за проектиране включва изготвяне на технически проект

K3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“, която е с максимална стойност от **20 точки**, както следва:

$K3 = (C_{\text{min}}/C1) \times 20$, където

-Cmin – минимален предложен срок за проектиране – означава най-краткия предложения срок за проектиране от участник;

-C1 – предложен срок за проектиране – означава срок за проектиране на съответния разглеждан участник.

Срокът за проектиране не може да е по-голям от 90 календарни дни.

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123.
1.,„Пи Ес Ай” АД - гр. Стара Загора, с подадена оферта с вх. № В-6/23.03.2016г. в 13:45ч., **за първа обособена позиция,** подадена от Боян Пламенов Пенев – упълномощен представител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 5 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 6.67 точки

2. „Тийм Инжинеринг” - гр. Бургас, с подадена оферта В-7/23.03.2016г. в 14:30ч., **за първа обособена позиция,** подадена от Стоян Георгиев Тенев– управител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 15 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 13.33 точки

3. ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково, с подадена оферта В-12/23.03.2016г. в 17:15ч., **за първа обособена позиция,** подадена от Бончо Бонев– управител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 7.89 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 20 точки

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4.

1.,„Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София, с подадена оферта с вх.№ В-3/23.03.2016г. в 09:45часа, **по втора обособена позиция,** подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 15 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 5 точки

2.,„ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София, с подадена оферта В-4/23.03.2016 г в 11:55 часа **по втора обособена позиция,** подадена от куриер на куриерска служба „Европът”.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 14.22 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 5.56 точки

3.,„ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., **за втора обособена позиция,** подадена от Фридрих Красенов Михайлов– упълномощен представител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 11 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 20 точки

4. „Меаца” ЕООД - гр. Кърджали, с подадена оферта В-11/23.03.2016г. в 16:45ч., **за втора обособена позиция,** подадена от Мюмюн Рамадан Яшар– упълномощен представител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 13.10 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 14.29 точки

По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8.

1.,„ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград, с подадена оферта В-1/22.03.2016г. в 09:50 часа, **по трета обособена позиция,** подадена от Десислава Ванчева Атанасова – упълномощен представител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 10.23 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 20 точки

2.Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол, с подадена оферта вх.№В-5/23.03.2016 г в 13:30 часа **по трета обособена позиция,** подадена от Ненко Кирков Дервенков– упълномощен представител.

По Показател К2– „СРОК ЗА СМР” – 15 точки

По Показател К3 –„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ – 15 точки

Комисията определи отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници да се състои на 15.06.2016 г. в 09:00 часа в малката заседателна зала на ОБА-гр. Свиленград. Участниците се уведомяват, че могат да присъстват при отваряне и обявяване на предложените цени.

Настоящият протокол е съставен на 09.06.2016 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

Членове: инж. Станимира Димитрова
(ст. експерт СИО в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юрисконсулт в ОБА)